

BACKGROUND CHECKS, DIE MAN VERTRETEN KANN

Wissen Sie wirklich, mit wem Sie es zu tun haben?

So könnte Ihr Report aussehen: zwei fiktive Prüffälle — einer aus Financial Services, einer aus kritischer Infrastruktur. Sieben Prüfkategorien, Ampel-Bewertung statt Rohdaten, jede Quelle datiert, jede Bewertung begründet.

7

PRÜFKATEGORIEN

100 %

QUELLEN DATIERT

2

FIKTIVE FÄLLE

SO LESEN SIE DIESEN REPORT

Ampel statt Rohdaten — mit Quelle und Datum hinter jedem Befund.

Jede der sieben Kategorien erhält genau eine von drei Bewertungen. Was auffällt, landet nicht in einem Score, sondern in einem begründeten Befund — mit Quelle, Zeitstempel und Einordnung.

● Clear

Keine auffälligen Befunde in dieser Kategorie — dokumentiert mit den geprüften Quellen und dem Stichtag.

● Prüfung

Ein Befund erfordert Klärung durch einen Menschen — Sie sehen, was es ist, woher es kommt und warum es relevant sein kann.

● Auffällig

Ein Befund, der vor einer Entscheidung zwingend zu klären ist — inklusive empfohlener nächster Schritte.

Die sieben Prüfkategorien

1 · Sanktionen & Watchlists	Abgleich mit über 40 Sanktions- und Watchlists, Stichtag dokumentiert.
2 · PEP-Status	Politisch exponierte Funktionen und enge Verbindungen.
3 · Adverse Media	Kritische Berichterstattung, dedupliziert und eingeordnet.
4 · Register & UBO	Handelsregister, Mandate, wirtschaftlich Berechtigte.
5 · Presse & öffentliche Quellen	Öffentliche Verfahren, Insolvenzen, Ämter, Publikationen.
6 · Netzwerk & Verflechtungen	Gemeinsame Mandate, Adressen, wiederkehrende Verbindungen.
7 · Soziale & digitale Spuren	Konsistenz des öffentlichen beruflichen Profils.

WARUM SIEBEN KATEGORIEN?

Ein einzelner Befund sagt wenig. Erst das Zusammenspiel aus Registern, Medien, Netzwerk und Lebenslauf ergibt ein Bild, das Sie vertreten können — dokumentiert so, dass es einer internen und regulatorischen Prüfung standhält.

Die Entscheidung bleibt bei Ihnen. Der Report ist eine dokumentierte Entscheidungsgrundlage — keine automatisierte Entscheidung über eine Person.

FALL A · FINANCIAL SERVICES

Max Mustermann

Kandidat für die Position Head of Compliance bei einer Schweizer Privatbank. Schwerpunkt: Geldwäsche-Prävention, Verflechtungen, Lebenslauf-Plausibilität.

● Erweiterte Prüfung empfohlen

FALL B · KRITISCHE INFRASTRUKTUR

Erika Mustermann

Kandidatin als Program Manager bei einem Aerospace-Zulieferer mit exportkontrollrelevanten Projekten. Schwerpunkt: institutionelle Nähe, CV-Timeline.

● Einstellung mit Auflagen

FALL A · FINANCIAL SERVICES

Max Mustermann — Übersicht.

PRÜFPERSON

Max Mustermann, 44

PRÜFTIEFE

Boutique vertiefte Prüfung

ANLASS

Kandidat Head of Compliance

STICHTAG

15.07.2026

AUFTRAGGEBER

Musterbank Privatbank AG
(fiktiv)

RECHTSRAHMEN

GwG · DSGVO
Verhältnismäßigkeit geprüft

Sieben Kategorien — Bewertung im Überblick

Sanktionen & Watchlists	Keine Treffer in 42 Listen (Stichtag 15.07.2026).	42 Quellen	● Clear
PEP-Status	Keine PEP-Funktion; keine engen Verbindungen erkennbar.	6 Quellen	● Clear
Adverse Media	Zwei Berichte (2020) zur internen Untersuchung beim früheren Arbeitgeber; Person als Zeuge genannt, nicht beschuldigt.	312 Treffer · 2 relevant	● Prüfung
Register & UBO	Verwaltungsratsmandat Blackfort Holding Ltd. (Zypern); wirtschaftlich Berechtigte nicht ersichtlich.	5 Register	● Auffällig
Presse & öffentliche Quellen	Abgeschlossenes Konkursverfahren (2016) einer GmbH unter seiner Geschäftsführung; keine Betrugsvorwürfe.	3 Quellen	● Prüfung
Netzwerk & Verflechtungen	Überlappende Funktionen 2019–2020 (siehe CV-Timeline); zwei gemeinsame Mandate mit einem Blackfort-Geschäftsführer.	grafisch ausgewertet	● Prüfung
Soziale & digitale Spuren	Konsistentes berufliches Profil; keine Diskrepanzen zu den Angaben.	4 Profile	● Clear

3 Befunde in Prüfung 1 auffälliger Befund **Empfehlung:** Erweiterte Prüfung (L2) — Seite 5

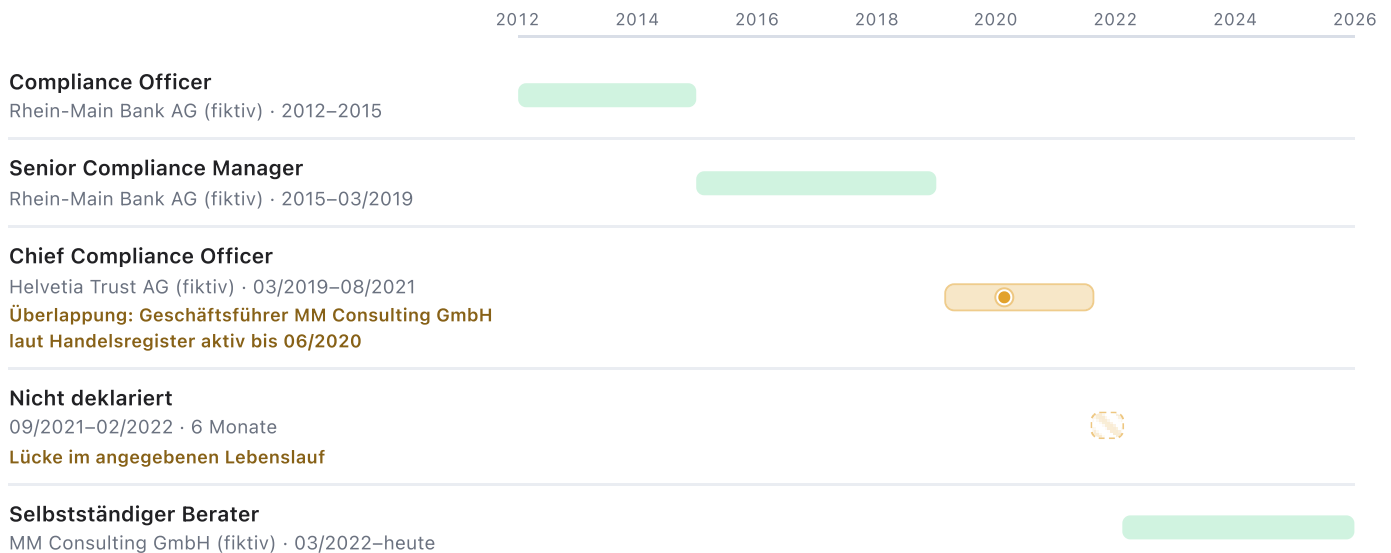
WARUM QUELLEN STATT SCORE?

Ein Score sagt „wie viel“, aber nicht „warum“. Hinter jeder Bewertung stehen die Quellen mit Datum und Auszug — Sie müssen uns nicht vertrauen, Sie können nachlesen. Das gilt für „Clear“ genauso wie für „Auffällig“.

VERTIEFUNGSMODUL

CV-Timeline & Plausibilisierung.

Jede angegebene Station wird gegen Handelsregister, Hochschulen und öffentliche Quellen gespiegelt. Grün: bestätigt. Gelb: Klärungsbedarf — hier eine Überlappung und eine nicht deklarierte Lücke.



Plausibilisierung der Qualifikationen

Executive Master of Laws, HSG	Von der Universität bestätigt (Abschlussjahr 2014).	● Bestätigt
CAMS-Zertifizierung	In öffentlichen Verzeichnissen nicht verifizierbar — Rückfrage im Klärungsgespräch.	● Rückfrage
Fachpublikationen 2017–2019	Drei Fachartikel zu Geldwäsche-Prävention, Autorenschaft bestätigt.	● Bestätigt

WARUM DIE CV-TIMELINE-ANALYSE?

Abweichungen im Lebenslauf sind der häufigste frühe Hinweis auf ungenaue Angaben — meist harmlos, manchmal entscheidend. Gerade bei Funktionen mit persönlicher Verantwortung (MLRO, Compliance) zählt, ob Angaben lückenlos und konsistent sind. Wir zeigen Überlappungen und Lücken auf einen Blick — Sie fragen gezielt nach.

Befund · Adverse Media

● Prüfung

Berichterstattung (2020) über eine interne Untersuchung unzureichender Geldwäsche-Kontrollen beim früheren Arbeitgeber. Die Prüfperson wird als Zeuge genannt — nicht als Beschuldigter. Relevant wegen der Verantwortungsnähe zum untersuchten Zeitraum.

FinanzPress Online (fiktiv)

03.11.2020

Auszug: „...interne Untersuchung der Geldwäsche-Kontrollen; als Zeuge wird auch ein Senior Compliance Manager der Zentrale genannt...“

WirtschaftsTag (fiktiv)

14.12.2020

Auszug: „...die Untersuchung wurde ohne Anklageerhebungen abgeschlossen; die Bank baut ihre Kontrollfunktionen um.“

BEFUND MIT HANDLUNGSBEDARF

Register & UBO — ein Mandat, das Klärung erfordert.

Befund · Verwaltungsratsmandat Blackfort Holding Ltd.

● Auffällig

GESELLSCHAFT

Blackfort Holding Ltd. (fiktiv), Limassol, Zypern

FUNKTION

Verwaltungsratsmitglied seit 04/2021

TÄTIGKEITSFELD

Im Register nicht ersichtlich

WIRTSCHAFTLICH BERECHTIGTE

Nicht im Register ersichtlich

Zypriotisches Handelsregister (Auszug)

abgerufen 15.07.2026

Eintrag bestätigt Mandat; keine Angaben zu Tätigkeitsfeld und Eigentümerstruktur.

Netzwerkauswertung

Stand 15.07.2026

Zwei gemeinsame Mandate mit einem weiteren Blackfort-Geschäftsführer, davon eines in einer Briefkasten-Präsenz.

WARUM IST DAS AUFFÄLLIG?

Funktionen an Gesellschaften mit nicht ersichtlicher Eigentümerstruktur sind ein standardisierter Risikofaktor (GwG, FATF-Empfehlungen). Das bedeutet kein Fehlverhalten — aber vor einer Einstellung in eine Funktion mit Geldwäsche-Verantwortung ist Enhanced Due Diligence der dokumentierte Weg.

Empfehlung: Erweiterte Prüfung (L2)

● Vor Entscheidung klären

Drei Klärungspunkte, in dieser Reihenfolge:

1. Rolle und wirtschaftliches Interesse an der Blackfort Holding Ltd. — Zweck des Mandats, Eigentümerstruktur, Tätigkeitsfeld.
2. Überlappung 2019–2020 (Geschäftsführung neben Vollzeitfunktion) und nicht deklarierte Lücke 09/2021–02/2022.
3. Nachweis der CAMS-Zertifizierung.

Geprüft und freigegeben (Name, Funktion)

Datum

Diese Empfehlung ersetzt keine Entscheidung — sie dokumentiert deren Grundlage. Jeder Befund ist mit Quelle, Zeitstempel und Einordnung hinterlegt, reproduzierbar zum Stichtag 15.07.2026.

FALL B · KRITISCHE INFRASTRUKTUR / AEROSPACE

Erika Mustermann — Übersicht.

PRÜFPERSON

Erika Mustermann, 36

PRÜFTIEFE

Boutique vertiefte Prüfung

ANLASS

Kandidatin Program Manager,
exportkontrollrelevant

STICHTAG

15.07.2026

AUFTRAGGEBER

AeroDefense Systems GmbH
(fiktiv)

RECHTSRAHMEN

KRITIS · Exportkontrolle ·
DSGVO

Sieben Kategorien — Bewertung im Überblick

Sanktionen & Watchlists	Keine Treffer in 42 Listen (Stichtag 15.07.2026).	42 Quellen	● Clear
PEP-Status	Keine PEP-Funktion; keine engen Verbindungen erkennbar.	6 Quellen	● Clear
Adverse Media	Keine kritische Berichterstattung.	540 Treffer · 0 relevant	● Clear
Register & UBO	Keine Mandate oder Beteiligungen.	5 Register	● Clear
Presse & öffentliche Quellen	Fachliche Erwähnungen (Konferenzbeitrag 2022, Fachartikel 2023) — positiv/neutral.	4 Quellen	● Clear
Netzwerk & Verflechtungen	Ko-Autorenschaft (2018) mit einem Institut, das 2022 auf eine Exportkontrollliste gesetzt wurde — Eintragung nach ihrer Mitwirkung.	grafisch ausgewertet	● Prüfung
Soziale & digitale Spuren	Konsistentes berufliches Profil; keine Diskrepanzen.	3 Profile	● Clear

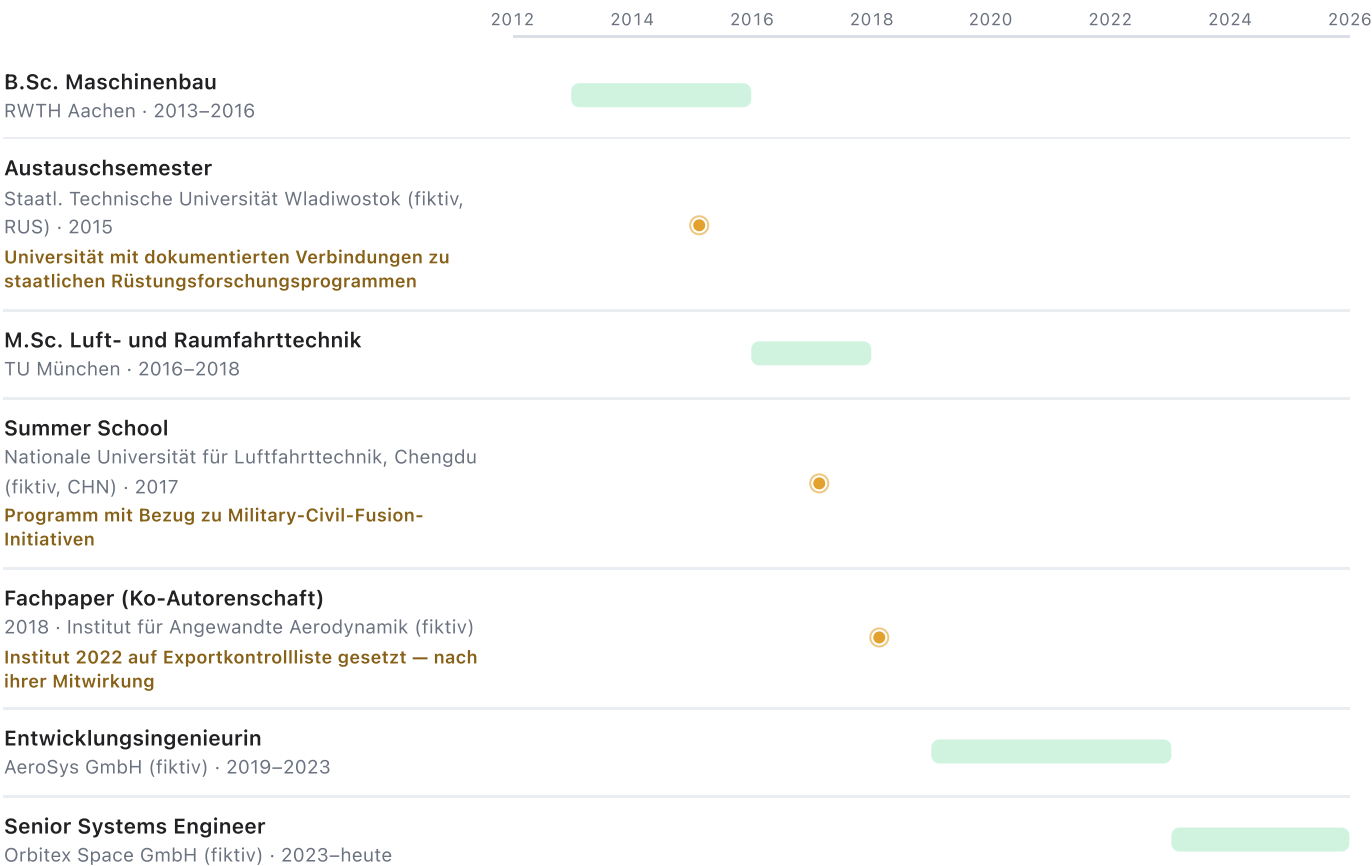
2 Befunde in Prüfung 0 auffällige Befunde **Empfehlung:** Einstellung mit Auflagen — Seite 8

Wichtig: Es liegen keine Vorwürfe gegen die Prüfperson vor. Die beiden Befunde in Prüfung betreffen institutionelle Nähe, nicht individuelles Fehlverhalten — sie sind dokumentierter Klärungsbedarf, kein Ausschlusskriterium.

VERTIEFUNGSMODUL

CV-Timeline & Plausibilisierung.

Der Werdegang ist vollständig belegt. Drei Stationen sind markiert — nicht wegen der Person, sondern wegen der Institutionen: staatsnahe Hochschulen in Russland und China mit dokumentierten Verbindungen zu militärischen Forschungsprogrammen.



Plausibilisierung der Qualifikationen

M.Sc. Luft- und Raumfahrttechnik, TU München	Von der Universität bestätigt (Abschluss mit Auszeichnung).	● Bestätigt
B.Sc. Maschinenbau, RWTH Aachen	Von der Universität bestätigt.	● Bestätigt
Zwei Patente (Mit-Erfinderin)	Im Patentregister bestätigt, Anmelder: Arbeitgeber.	● Bestätigt

WARUM PRÜFEN WIR HOCHSCHULEN?

Bei Rollen mit Zugang zu exportkontrollrelevanten Technologien zählt die institutionelle Nähe — unabhängig von der Person. Auslandsstationen an staatsnahen Forschungseinrichtungen sind kein Ausschlusskriterium, aber ein dokumentierter Klärungsbedarf. Wir machen sichtbar, was Sie im Gespräch klären sollten — und dokumentieren die Klärung.

EMPFEHLUNG

Einstellung mit Auflagen — nach dokumentierter Klärung.

Die Kandidatin ist fachlich herausragend belegt, und es liegt kein einziger Befund gegen sie persönlich vor. Die Auflagen sichern ab, was die Rolle erfordert: nachvollziehbare Klarheit zu zwei Auslandsstationen.

Empfehlung: Einstellung mit Auflagen

● Keine Sperrgründe

Drei Auflagen, vor Freigabe exportkontrollrelevanter Projekte:

1. Dokumentiertes Gespräch zu den Auslandsstationen 2015 (Russland) und 2017 (China): Inhalte, Betreuung, Finanzierung, laufende Kontakte.
2. Freigabe-Workflow für exportkontrollrelevante Projekte, bis die Klärung abgeschlossen und abgelegt ist.
3. Folge-Check in 12 Monaten (Stichtag 15.07.2027), inklusive erneutem Listenabgleich.

Geprüft und freigegeben (Name, Funktion)

Datum

Diese Empfehlung ersetzt keine Entscheidung — sie dokumentiert deren Grundlage. Jeder Befund ist mit Quelle, Zeitstempel und Einordnung hinterlegt, reproduzierbar zum Stichtag 15.07.2026.

WARUM EINE EMPFEHLUNG STATT NUR DATEN?

Daten allein überlassen die Deutung Ihnen — und im Audit stehen Sie dann mit einem Ordner voller Ausdrucke da. Wir schreiben die Einordnung gleich mit: was gefunden wurde, was es bedeuten kann, was als Nächstes zu tun ist. Sie zeichnen gegen — und können jederzeit zeigen, warum.

Verhältnismäßigkeit: Geprüft wurde nur, was für diese Rolle erforderlich ist — keine überschießende Datenerhebung, keine Bewertung privater Lebensumstände. Rechtsrahmen: DSGVO, revDSG; Branchenanforderungen KRITIS und Exportkontrolle.

DER NÄCHSTE SCHRITT

Wissen Sie wirklich, mit wem Sie es zu tun haben?

Dieser Report ist ein fiktives Beispiel. Ihr erster echter Report: drei Prüfungen gratis — danach ab 79 € pro Bericht. Jede Quelle datiert, jede Bewertung begründet, jede Entscheidung dokumentiert.

[Demo buchen →](#)[Mit dem Vertrieb sprechen →](#)

Sprechen Sie mit uns — persönlich, nicht mit einem Bot.

Nabil, Timo & Mabon, Geschäftsleitung · Antwort innerhalb eines Werktags

Sechs-Monats-Zufriedenheitsversprechen · Hosting in der EU · DSGVO & revDSG · Entscheidungen, die Sie vertreten können